REFERENCIA DE PUBLICACIÓN: <Ref>  
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**1.** **Calendario**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **FECHA** | **HORA** | **LUGAR** |
| **< 1.ª reunión >** |  |  |  |
| **< 2.ª reunión >** |  |  |  |
| **< Entrevista, 1.ª reunión>** |  |  |  |
| **Etc.** |  |  |  |

**2.** **Observadores**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nombres y apellidos** | **En representación de** |
|  |  |
|  |  |

**3.** **Evaluación**

**Conformidad administrativa**

El Comité de Evaluación ha utilizado la tabla de conformidad administrativa del expediente de licitación para valorar la conformidad de cada oferta con los requisitos administrativos de dicho expediente.

[Si se han pedido aclaraciones a alguno de los licitadores:

Con el acuerdo de los demás miembros del Comité de Evaluación, el Órgano de Contratación escribió a los siguientes licitadores, cuyas ofertas requerían alguna aclaración, dándoles la posibilidad de responder por fax o correo electrónico en un plazo razonable fijado por dicho Comité (toda la correspondencia se adjunta en el correspondiente anexo):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Resumen de la correspondencia** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

]

La tabla de conformidad administrativa debidamente completada se adjunta al presente informe. Sobre esa base, el Comité de Evaluación ha decidido que las siguientes ofertas no cumplen los requisitos administrativos y quedan, por tanto, excluidas:

| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Motivo** |
| --- | --- | --- |
|  |  | [El licitador se encuentra en una situación de exclusión.] |
|  |  | [El licitador ha incurrido en falsas declaraciones o no ha facilitado la información exigida.] |
|  |  | [El licitador ha participado anteriormente en la preparación de los documentos de la contratación, lo que implica un falseamiento de la competencia que no puede solucionarse de otro modo.] |
|  |  | [Cuando no se trate de un procedimiento restringido internacional: El licitador no cumple los criterios de selección.] |
|  |  | [<Otro motivo>] |

**Evaluación técnica**

Todos los miembros con derecho a voto del Comité de Evaluación han utilizado la tabla de evaluación incluida en el expediente de licitación para valorar las ofertas técnicas de las ofertas cuya conformidad administrativa ha quedado establecida en el informe de apertura de plicas. Las tablas de evaluación debidamente completadas se adjuntan al presente informe, junto con un resumen de los comentarios de los evaluadores sobre los puntos fuertes y débiles de las ofertas técnicas.

[Si se han pedido aclaraciones sobre las ofertas a alguno de los licitadores: Con el acuerdo de los demás miembros del Comité de Evaluación, el Órgano de Contratación escribió a los siguientes licitadores, cuyas ofertas requerían alguna aclaración, dándoles la posibilidad de responder por fax o correo electrónico en un plazo razonable fijado por dicho Comité (toda la correspondencia se adjunta en el correspondiente anexo).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Resumen de la correspondencia** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

]

[Si el expediente de licitación prevé la realización de entrevistas:

En función de las puntuaciones medias provisionales otorgadas por el Comité de Evaluación a las ofertas técnicas, se convocó a una entrevista a los expertos principales de los siguientes licitadores (cuya puntuación media provisional mínima era de alrededor de 75 puntos o más).

| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Puntuación media provisional** |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

Las entrevistas se desarrollaron con arreglo al formato normalizado acordado por el Comité de Evaluación. Las fichas de las entrevistas se adjuntan al presente informe.

Finalizadas las entrevistas, los miembros del Comité de Evaluación estudiaron si era necesario modificar las puntuaciones provisionales otorgadas a los expertos. Los miembros del Comité de Evaluación han señalado claramente cualquier cambio en sus tablas de evaluación mediante una nota explicativa de las razones del mismo.]

[Cuando se verifican las referencias:

En función de las puntuaciones medias provisionales otorgadas por el Comité de Evaluación a las ofertas técnicas, se han verificado las referencias de los expertos principales propuestas por los siguientes licitadores (cuya puntuación media provisional mínima era de alrededor de 75 puntos o más).

| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Puntuación media provisional** |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

Las referencias verificadas son diplomas y documentos que acreditan la experiencia profesional de los expertos de los proyectos de la UE, tal como se menciona en su CV, u otras referencias proporcionadas por el licitador.

Al término de la verificación, los miembros del Comité de Evaluación consideraron si era o no necesario ajustar las puntuaciones provisionales otorgadas a los expertos. Los miembros del Comité de Evaluación han señalado claramente cualquier cambio en sus tablas de evaluación mediante una nota explicativa de las razones del mismo.

Los evaluadores discutieron sus comentarios y sus puntuaciones sobre las ofertas técnicas.

Los principales puntos fuertes y débiles de cada licitación, según han convenido los evaluadores, eran los siguientes:

| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Puntos fuertes** | **Puntos débiles** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Las puntuaciones medias finales de las ofertas que cumplen los requisitos administrativos y las puntuaciones técnicas de las ofertas técnicas evaluadas son las siguientes:

| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Puntuación media final** | **Puntuación técnica (puntuación/rechazo)** | **Motivo del rechazo** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | [La oferta no cumple los requisitos mínimos especificados en los documentos de la contratación.] |
|  |  |  |  | [Para las ofertas que obtengan menos de 75 puntos: La oferta no cumple los niveles mínimos de calidad.] |

Solamente las ofertas con una puntuación media de al menos de 75 puntos han sido evaluadas financieramente.

**Evaluación financiera**

Se han abierto los sobres que contenían las ofertas financieras de las ofertas aceptadas desde el punto de vista técnico y todas las copias han sido rubricadas por el presidente y el secretario. El Comité de Evaluación ha comprobado la conformidad de las ofertas financieras con los requisitos formales establecidos en el expediente de licitación.

[Para los contratos basados en honorarios:

El Comité de Evaluación ha comprobado que las ofertas financieras no contenían errores aritméticos y que la provisión para gastos efectivos, que figura en el expediente de licitación, está correctamente incluida en el desglose del presupuesto. Se han corregido los errores.

En cada oferta financiera, se ha comparado el valor del contrato con el presupuesto máximo disponible para dicho contrato.]

[Si se ha comprobado que alguna de las ofertas financieras no cumplía los requisitos formales, o sobrepasaba el presupuesto máximo disponible:

Las siguientes ofertas financieras no cumplían los requisitos formales mencionados (y por ello han sido rechazadas):

| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Requisitos formales no cumplidos** | **¿Rechazada? (SÍ/NO)** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

]

[Para los contratos basados en honorarios:

El Comité de Evaluación ha comparado los honorarios totales [y las cantidades fijas únicas] en las ofertas financieras restantes para calcular sus puntuaciones financieras:

| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Honorarios totales [y cantidades fijas únicas] [EUR] [<código ISO de la moneda nacional> únicamente en el caso de la gestión indirecta]** | **Puntuación financiera** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

]

[Para los contratos con un precio global:

El Comité de Evaluación ha comparado los precios globales indicados en las ofertas financieras restantes para calcular sus puntuaciones financieras.

| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Precio global [EUR] [<código ISO de la moneda nacional> únicamente en el caso de la gestión indirecta]** | **Puntuación financiera** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

]

[Si una oferta parece tener un precio anormalmente bajo en relación con los precios de mercado de los servicios en cuestión:

La oferta presentada por <nombre del licitador> parecía tener un precio anormalmente bajo en relación con los precios de mercado de los servicios en cuestión. Por consiguiente, el presidente del Comité de Evaluación escribió a <nombre del licitador> pidiéndole una explicación pormenorizada del bajo precio propuesto.

Basándose en la respuesta del licitador, el Comité de Evaluación ha decidido

[Aceptar la oferta [ya que el licitador usa un método de producción especialmente económico] [por la naturaleza de la solución empleada] [porque el precio propuesto refleja condiciones excepcionalmente favorables a las que tiene acceso el licitador]].

O [Rechazar la oferta, ya que no se ha podido justificar con motivos objetivos el precio anormalmente bajo.]

**4.** **Conclusión**

La evaluación combinada (financiera y técnica) de las ofertas que cumplen los requisitos técnicos es la siguiente:

| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Puntuación global** (puntuación técnica x 0,80 + puntuación financiera x 0,20) | **Clasificación final** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

[FED exclusivamente: Si se aplican reglas de preferencia*:*

En el caso de contratos de servicios distintos de los contratos marco de la Comisión Europea, cuando se evalúan las ofertas técnicas, se dará preferencia a las ofertas presentadas por personas jurídicas de los Estados ACP, ya sea individualmente o agrupadas en un consorcio con socios europeos; y

Si dos ofertas son equivalentes (la puntuación total es la misma), se dará preferencia:

1. al licitador de un país ACP; o
2. si no existe tal oferta, al licitador que:

* permita el mejor uso posible de los recursos materiales y humanos de los Estados ACP;
* ofrezca las mayores posibilidades de subcontratación a sociedades, empresas o personas físicas de los países ACP; o
* sea un consorcio de personas físicas, sociedades y empresas de Estados ACP y de la UE.

La aplicación de estas reglas ha dado como resultado:

| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Puntuación global** | **Clasificación final** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

]

**Verificación de las pruebas documentales relativas a la exclusión y a los criterios de selección**

El Comité de Evaluación ha verificado la presentación de las pruebas documentales relativas a la exclusión y a los criterios de selección de la oferta con mayor puntuación global.

[Si se han pedido aclaraciones al licitador sobre las pruebas documentales:

Con el acuerdo de los demás miembros del Comité de Evaluación, el presidente escribió a los siguientes licitadores, dándoles la posibilidad de responder por fax o correo electrónico en un plazo razonable fijado por dicho Comité (toda la correspondencia se adjunta en el correspondiente anexo).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Resumen de la correspondencia** |
|  |  |  |

]

El Comité de Evaluación ha verificado las pruebas documentales relativas a la exclusión y a los criterios de selección de la oferta con mayor puntuación global y ha considerado los documentos [admisibles] [no admisibles].

Si las pruebas documentales no se consideran admisibles, el Comité de Evaluación procederá a verificar las pruebas documentales del segundo mejor licitador que sea aceptable desde el punto de vista financiero y técnico. Si los documentos son admisibles, la conclusión será proponer a este la adjudicación del contrato.

El Comité de Evaluación se ha asegurado de que en el sistema de exclusión y detección precoz no se encuentran licitadores propuestos o miembros de su consorcio. [En el régimen de gestión indirecta, si el Órgano de Contratación no tiene acceso al sistema de exclusión y detección precoz, esto debe ser verificado por un representante de la Comisión Europea].

El Comité de Evaluación se ha asegurado de que en las listas de medidas restrictivas de la UE no se encuentran licitadores propuestos o miembros de su consorcio[[1]](#footnote-1).

Por consiguiente, el Comité de Evaluación recomienda que el Contrato se adjudique a <nombre del licitador>, por un valor de <importe> **[EUR] [<código ISO del país del Órgano de Contratación> únicamente en el caso de la gestión indirecta]**.

**5.** **Firmas**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Nombres y Apellidos** | **Firma** |
| **Presidente** |  |  |
| **Secretario** |  |  |
| **Evaluadores** |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

**Aprobado por el Órgano de Contratación**

**Nombre y firma:** **Fecha:**

|  |  |
| --- | --- |
| **[Aprobado por la Comisión Europea solo en caso de control *ex ante* por la Comisión Europea** | |
| Nombre y apellidos: |  |
| Cargo: |  |
| Firma: |  |
| Fecha:**]** |  |

No debe utilizarse para el procedimiento simplificado en el que solo se reciba una oferta

**<Membrete del Órgano de Contratación>**

**DECISIÓN DE ADJUDICACIÓN.**

REFERENCIA DE PUBLICACIÓN: <Ref>

<Título del contrato>

[Número y título del lote: <número y título>]

Presupuesto máximo: <importe y moneda>

El Órgano de Contratación, tras haber examinado el informe de evaluación elaborado por el Comité de Evaluación el <fecha>, reconoce que el Comité de Evaluación recomienda que a <nombre del licitador> se adjudique el contrato por un valor de <importe> [EUR] [únicamente en caso de gestión indirecta <código ISO del país del Órgano de Contratación>].

El Órgano de Contratación

[aprueba el informe de evaluación.

Elija una opción:

[A raíz de la recomendación del Comité de Evaluación, el Órgano de Contratación adopta la decisión de adjudicar el contrato a<nombre del licitador> por ser este último el licitador que ha presentado la oferta económicamente más ventajosa, cumpliendo al mismo tiempo los criterios de selección.]

O: [No obstante, el Órgano de Contratación no puede seguir la recomendación del Comité de Evaluación por los motivos que se exponen a continuación:<explique los motivos>. Por lo tanto, el Órgano de Contratación adopta la decisión de adjudicar el contrato a<nombre del licitador> que, al tiempo que cumple los criterios de selección, <explique los motivos>.]

[Para los contratos adjudicados tras un diálogo competitivo: El recurso al diálogo competitivo se justificaba por las circunstancias siguientes <explique>.]

]

[ha decidido no adjudicar el contrato por los motivos siguientes: <explique>.]

**Nombre y firma:**

**Fecha:**

|  |  |
| --- | --- |
| **[Aprobado por la Comisión Europea** solo en caso de control previo por la Comisión Europea | |
| Nombre: |  |
| Cargo: |  |
| Firma: |  |
| Fecha:] |  |

1. Las listas de sanciones actualizadas están disponibles en www.sanctionsmap.eu.

   Téngase en cuenta que el mapa de sanciones es una herramienta informática para identificar los regímenes de sanciones. La fuente de las sanciones se deriva de actos jurídicos publicados en el Diario Oficial. En caso de discrepancia entre los actos jurídicos publicados y las actualizaciones del sitio web, prevalecerá la versión del Diario Oficial. [↑](#footnote-ref-1)