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**1. Calendario**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **FECHA** | **HORA** | **LUGAR** |
| **Sesión preliminar** |  |  |  |
| **Plazo de presentación de las ofertas** |  |  |  |
| **Sesión de apertura de plicas** |  |  |  |
| **< 1.ª reunión >** |  |  |  |
| **< 2.ª reunión >** |  |  |  |
| **etc.** |  |  |  |

**2. Observadores**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nombre y apellidos** | **En representación de** |
|  |  |
|  |  |

**3. Evaluación**

**Sesión preliminar**

El presidente informó al Comité de Evaluación sobre el objeto del contrato propuesto, identificó las organizaciones responsables de la preparación del expediente de licitación y resumió las características esenciales del procedimiento hasta la fecha, incluyendo la tabla de evaluación publicada como parte del expediente de licitación.

**Sesión de apertura de plicas**

El informe de apertura de plicas figura adjunto al presente informe. El Comité de Evaluación solo tomó en consideración las ofertas que se consideraron aptas para pasar a las siguientes fases de evaluación en la sesión de apertura de plicas.

**3.1** **Conformidad administrativa**

El Comité de Evaluación se sirvió de la tabla de conformidad administrativa que figura en el expediente de licitación para valorar la conformidad de cada una de las ofertas con los requisitos de naturaleza administrativa de dicho expediente.

[Si se pidieron aclaraciones sobre alguna oferta a algún licitador:

Con el acuerdo de los demás miembros del Comité de Evaluación, el presidente escribió a los siguientes licitadores, cuyas ofertas requerían alguna aclaración, dándoles la posibilidad de responder por fax <en un plazo razonable determinado por el Comité de Evaluación> (toda la correspondencia figura adjunta en el anexo correspondiente):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **[Número de lote]\*** | **Resumen de la correspondencia** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

]

La tabla de conformidad administrativa debidamente completada figura adjunta al presente informe. Sobre esa base, el Comité de Evaluación decidió que las siguientes ofertas no cumplían los requisitos administrativos y quedaban, por tanto, excluidas:

| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **[Número de lote]\*** | **Motivo** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | [El licitador se encuentra en una situación de exclusión.] |
|  |  |  | [El licitador ha deformado o no ha facilitado la información solicitada.] |
|  |  |  | [El licitador ha estado implicado previamente en la preparación de los pliegos de la contratación, lo cual supone un falseamiento de la competencia que no puede solucionarse de otro modo.] |
|  |  |  | [Para los procedimientos distintos del internacional restringido: El licitador no cumple los criterios de selección.] |
|  |  |  | [<Otro motivo>] |

**3.2** **Evaluación técnica**

**Conformidad técnica**

Cada evaluador del Comité de Evaluación se sirvió de la tabla de evaluación técnica incluida en el expediente de licitación para valorar la conformidad de cada una de las ofertas con los requisitos técnicos de dicho expediente. Las tablas de evaluación técnica debidamente completadas figuran adjuntas al presente informe.

[Si se pidieron aclaraciones a algún licitador:

Con el acuerdo de los demás miembros del Comité de Evaluación, el presidente escribió a los siguientes licitadores, cuyas ofertas requerían alguna aclaración, dándoles la posibilidad de responder por fax <en un plazo razonable determinado por el Comité de Evaluación> (toda la correspondencia figura adjunta en el correspondiente anexo).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **[Número de lote]\*** | **Resumen de la correspondencia** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

]

Tras confrontar las conclusiones individuales de los evaluadores, el Comité de Evaluación concluyó que las siguientes ofertas no cumplían los requisitos técnicos y debían, por tanto, quedar excluidas.

| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **[Número de lote]\*** | **Motivo** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

[Solo de manera muy excepcional, supeditado a una excepción, los requisitos técnicos de las obras se limitarán a los mínimos por encima de los cuales los licitadores podrán proponer soluciones propias: solo en tales casos, las ofertas que cumplan los niveles mínimos de calidad deberán ser calificadas técnicamente. Si es el caso, añádase el texto siguiente:

**Puntuación técnica**

Posteriormente, el Comité evaluó las ofertas técnicamente válidas conforme a la tabla de evaluación técnica (en la que se precisan los criterios y subcriterios técnicos y su ponderación) adjunto al expediente de licitación.

Los evaluadores discutieron sus comentarios y sus puntuaciones sobre las ofertas técnicas. Los principales puntos fuertes y débiles de cada licitación, según han convenido los evaluadores, eran los siguientes:

| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Puntos fuertes** | **Puntos débiles** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Las puntuaciones técnicas medias finales de las ofertas objeto de la puntuación técnica son las siguientes:

| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Lote n.º** | **Puntuación técnica** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

**]**

**3.3** **Evaluación financiera**

**Determinación del importe de las ofertas financieras**

El Comité de Evaluación analizó las ofertas técnicamente conformes para comprobar que no contuvieran errores aritméticos.

[Si se encontró algún error aritmético:

Tal como se explica en las instrucciones a los licitadores, se corrigieron los errores aritméticos con arreglo a los siguientes principios:

* En casos de discrepancia entre las cantidades indicadas en cifras y las indicadas en letras, prevalece la cantidad indicada en letras.
* Excepto en el caso de contratos a precio alzado, cuando existe discrepancia entre un precio unitario y el precio total resultante de la multiplicación del precio unitario por la cantidad de unidades, el precio unitario indicado prevalece, a no ser que el Comité de Evaluación constate que hay un error manifiesto en el precio unitario, en cuyo caso prevalece el precio total indicado.
* Cuando se ofrecen descuentos incondicionales en las ofertas financieras para lotes concretos, se incorpora el descuento en la oferta financiera total.

Se realizaron las siguientes correcciones aritméticas:

| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **[Número de lote]\*** | **Oferta financiera indicada** **[EUR] [<código ISO de la moneda nacional> solo para la gestión indirecta]** | **Oferta financiera corregida** **aritméticamente [EUR] [<código ISO de la moneda nacional> solo para la gestión indirecta]** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Las ofertas financieras corregidas aritméticamente se compararon [para cada lote] para determinar cuál era la oferta técnicamente conforme con el precio más bajo [para ese lote].]

[Si una oferta parece tener un precio anormalmente bajo en relación con los precios de mercado de los suministros en cuestión:

La oferta presentada por <nombre del licitador> parece tener un precio anormalmente bajo en relación con los precios de mercado de los suministros en cuestión. Por ello, el presidente del Comité de Evaluación ha escrito a <nombre del licitador> pidiéndole una explicación pormenorizada del bajo precio propuesto.

Basándose en la respuesta del licitador, el Comité de Evaluación ha decidido:

BIEN [aceptar la oferta

[ya que el licitador usa un método de producción especialmente económico]

[por la naturaleza de la solución técnica empleada]

[porque el precio propuesto refleja condiciones excepcionalmente favorables a las que tiene acceso el licitador.] ]

O BIEN [rechazar la oferta, ya que no se ha podido justificar el precio anormalmente bajo mediante razonamientos objetivos.]]

[Para cada lote] La clasificación final de los licitadores que no han sido eliminados en el proceso de evaluación es la siguiente, por el orden de las ofertas financieras corregidas aritméticamente:

| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **[Número de lote]\*** | **Oferta financiera** [tras la corrección aritmética] **[EUR] [<código ISO de la moneda nacional> solo para la gestión indirecta]** | **Clasificación** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

[Si se ofrecen descuentos: Aplicación de los descuentos:

| **\*Número de plica** | **Nombre del licitador** | **[Número de lote]\*** | **Oferta financiera** [tras la corrección aritmética] **[EUR] [<código ISO de la moneda nacional> solo para la gestión indirecta]** | **Descuento aplicable**  **[EUR] [<código ISO de la moneda nacional> solo para la gestión indirecta]** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

**\*** Eliminar la columna si no hay lotes.]

[Solo FED: Si deben aplicarse normas preferenciales (aplicables a los contratos de obras de un valor inferior a 5 000 000 EUR):

Preferencias: en el caso de los contratos de obras por un valor inferior a 5 000 000 EUR, se concederá a los licitadores de los Estados ACP, siempre que como mínimo una cuarta parte del capital y del personal de dirección sea originario de uno o varios Estados ACP, una preferencia del 10 % durante la evaluación financiera en la comparación de las ofertas de calidad económica y técnica equivalente.

[Solo para el FED: (aplicable a todos los contratos de obras):

Además, si dos ofertas se consideran equivalentes, se dará preferencia:  
a) al licitador de un Estado ACP; o

b) si no hay una oferta de este tipo, al licitador que:

1. permita el mejor uso posible de los recursos físicos y humanos de los Estados ACP,
2. ofrezca las mayores posibilidades de subcontratación a empresas, sociedades o personas físicas de los Estados ACP, o
3. sea un consorcio de personas físicas, empresas y sociedades de Estados ACP y de la Unión Europea.

La aplicación de estas normas ha dado los siguientes resultados:

| **[Número de lote]\*** | **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Oferta financiera** [tras la corrección aritmética] **[EUR] [<código ISO de la moneda nacional> solo para la gestión indirecta]** | **Oferta financiera tras la aplicación de las normas preferenciales**   **[EUR] [<código ISO de la moneda nacional> solo para la gestión indirecta]** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

]

[Solo de manera muy excepcional, supeditado a una excepción, si se han puntuado técnicamente las ofertas de obras, añádase el siguiente párrafo:

**Puntuación financiera**

El Comité de Evaluación ha comparado las ofertas financieras para calcular sus puntuaciones financieras:

| **[Número de lote]\*** | **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Oferta financiera [EUR] [<código ISO de la moneda nacional> solo para la gestión indirecta]** | **Puntuación financiera** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

]

**3.4** **Oferta económicamente más ventajosa**

[O bien: La oferta económicamente más ventajosa es la oferta técnicamente conforme con el precio más bajo.]

[O bien, cuando, con carácter excepcional, se da una puntuación técnica a las ofertas:

La oferta económicamente más ventajosa es la oferta técnicamente conforme con la mejor relación calidad/precio. La mejor relación calidad/precio se establece ponderando la calidad técnica con el precio, por ejemplo 80/20, 70/30, 60/40, etc.: <… >:

| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Puntuación global** (Puntuación técnica x 0,80 + Puntuación financiera x 0,20) | **Clasificación final** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

]

**4. Conclusión**

**Verificación de las pruebas documentales relativas a la exclusión y a los criterios de selección**

El Comité de Evaluación ha verificado la presentación de las pruebas documentales relativas a la exclusión y a los criterios de selección de la oferta económicamente más ventajosa.

[Si se han pedido aclaraciones al licitador sobre las pruebas documentales:

Con el acuerdo de los demás miembros del Comité de Evaluación, el presidente escribió a los siguientes licitadores, dándoles la posibilidad de responder por fax o correo electrónico en un plazo razonable fijado por dicho Comité (toda la correspondencia se adjunta en el correspondiente anexo).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Resumen de la correspondencia** |
|  |  |  |

]

El Comité de Evaluación ha verificado las pruebas documentales relativas a la exclusión y a los criterios de selección de la oferta económicamente más ventajosa y ha considerado los documentos [admisibles] [no admisibles].

[Si las pruebas documentales no se consideran admisibles, el Comité de Evaluación procederá a verificar las pruebas documentales del segundo mejor licitador que cumpla los requisitos financieros y técnicos. Si los documentos son admisibles, la conclusión será proponer a este la adjudicación del contrato.

El Comité de Evaluación se ha asegurado de que el licitador propuesto o los miembros del consorcio no se encuentran inscritos en el sistema de exclusión y de detección precoz. [Para la gestión indirecta si el Órgano de Contratación no tiene acceso al sistema de exclusión y de detección precoz esto deberá verificarse con el representante de la Comisión Europea.]

El Comité de Evaluación se ha asegurado de que un licitador propuesto o los miembros de su consorcio no se encuentran en las listas de medidas restrictivas de la UE[[1]](#footnote-1).

Por lo tanto, el Comité de Evaluación recomienda que el(los) contrato(s) se otorgue(n) a:

| **[Número de lote]\*** | **Número de plica** | **Nombre del licitador** | **Oferta financiera** [tras la corrección aritmética y los descuentos] **[EUR] [<código ISO de la moneda nacional> solo para la gestión indirecta]** | **[Piezas de recambio y/o consumibles]**   **[EUR] [<código ISO de la moneda nacional> solo para la gestión indirecta]** | **Valor del contrato**   **[EUR] [<código ISO de la moneda nacional> solo para la gestión indirecta]** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**\*** Eliminar la columna si no hay lotes.

[Si se conoce el porcentaje de los contratos que el licitador tiene intención de subcontratar:

El contratista propuesto tiene intención de subcontratar a terceros <indicar porcentaje> del contrato.]

**5. Firmas**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Nombre y apellidos** | **Firma** |
| **Presidente** |  |  |
| **Secretario** |  |  |
| **Evaluadores** |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

**[**Para los procedimientos simplificados en los que solo se haya recibido una oferta, deberá insertarse lo siguiente y no deberá utilizarse el modelo de decisión de adjudicación a14:

**Aprobado por el Órgano de Contratación:**

**Nombre y firma: Fecha:**

|  |  |
| --- | --- |
| **[Aprobado por la Comisión Europea (solo en caso de control previo por parte de la Comisión Europea)** | |
| Nombre y apellidos: |  | |
| Cargo: |  | |
| Firma: |  | |
| Fecha: **]** |  | |

No deberá utilizarse para los procedimientos simplificados en los que solo se haya recibido una oferta

**< Membrete del Órgano de Contratación >**

**DECISIÓN DE ADJUDICACIÓN**

**REFERENCIA DE PUBLICACIÓN: <Ref.>  
  
  
<Título del contrato>**

**[Número y título del lote: <número y título> ]**

**Máximo presupuestado: <importe y moneda>**

El Órgano de Contratación, habiendo examinado el informe de evaluación elaborado por el Comité de Evaluación el <fecha>, toma nota de que el Comité de Evaluación recomienda que se adjudique a <nombre del licitador> el contrato por valor de <importe> [EUR] [<Código ISO de la moneda nacional del país del Órgano de Contratación> solo para la gestión indirecta].

El Órgano de Contratación

[aprueba el informe de evaluación.

Elija una opción:

[Tras la recomendación del Comité de Evaluación, el Órgano de Contratación adopta la decisión de adjudicar el contrato a <nombre del licitador>, dado que es el licitador que presenta la oferta económicamente más ventajosa a la vez que cumple los criterios de selección.]

O bien: [No obstante, el Órgano de Contratación no puede seguir la recomendación del Comité de Evaluación por los siguientes motivos: <explíquense>. Por lo tanto, el Órgano de Contratación adopta la decisión de adjudicar el contrato a <nombre del licitador> que, a la vez que cumple los criterios de selección <insertar los motivos>.]

[Para los contratos adjudicados tras un diálogo competitivo: El recurso al diálogo competitivo estaba justificado por las siguientes circunstancias <insertar>.]

]

[ha decidido no adjudicar el contrato por los siguientes motivos: <explíquense>.]

**Nombre, apellidos y firma:**

**Fecha:**

|  |  |
| --- | --- |
| **[Aprobado por la Comisión Europea** solo en caso de control previo por la Comisión Europea | |
| Nombre: |
| Cargo: |
| Firma: |
| Fecha: **]** |

1. Las listas actualizadas de sanciones están disponibles en [www.sanctionsmap.eu](http://www.sanctionsmap.eu). Téngase en cuenta que el mapa de sanciones es una herramienta informática para identificar los regímenes de sanciones. La fuente de las sanciones se deriva de los actos jurídicos publicados en el Diario Oficial (DO). En caso de discrepancia entre los actos jurídicos publicados y las actualizaciones en el sitio web prevalecerá la versión del DO. [↑](#footnote-ref-1)